УЛЬЯНОВСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени И. Н. УЛЬЯНОВА

Н. Г. ЛЕВИНТОВ

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
К СПЕЦСЕМИНАРУ ПО НОВОЙ И НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ НА ЗАОЧНОМ ОТДЕЛЕНИИ ПЕДИНСТИТУТА

Ульяновск — 1960

УЛЬЯНОВСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени И. Н. УЛЬЯНОВА

Н. Г. ЛЕВИНТОВ

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
К СПЕЦСЕМИНАРУ ПО НОВОЙ И НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ НА ЗАОЧНОМ ОТДЕЛЕНИИ ПЕДИНСТИТУТА

Ульяновск — 1960

МЕСТО СПЕЦСЕМИНАРА В СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ ИСТОРИКА-ЗАОЧНИКА

Учебным планом предусматривается работа студентов-заочников V курса в спецсеминаре по новой (новейшей) истории. Будучи последним завершающим звеном в системе обучения историков-заочников, спецсеминар занимает в ней особо важное место: на него возлагаются такие задачи, которые не могут быть выполнены другими видами обучения. Работа в спецсеминаре преследует три основных цели:

1. Максимально полное и глубокое (в данных условиях) самостоятельное изучение по первоисточникам и монографической литературе одного из важных разделов курса новой (новейшей) истории.

2. Развитие и закрепление навыков самостоятельной работы, полученных ранее, в процессе выполнения контрольных и особенно курсовых работ.

3. Приобретение новых навыков, более сложных, требующих известной специальной подготовки, и в первую очередь, — самостоятельный подбор литературы, ее критический анализ, источниковедческий анализ, самостоятельное определение хронологических рамок тем и составление плана, критический разбор рефератов участников семинара и выступлений в ходе обсуждения.

В целом спецсеминар рассчитан на предельно самостоятельную работу студентов, на привитие навыков, необходимых не только для углубленного изучения исторических курсов, но и для подхода к научной работе.

ТЕМАТИКА И ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ РАБОТЫ В СПЕЦСЕМИНАРЕ

Тематика спецсеминара выбирается с учетом как важности и актуальности проблемы, так и наличия и доступности литературы. Этим условиям отвечают такие, например, темы, как «Подготовка и развязывание второй мировой войны» или «Международные отношения в период второй мировой войны». Основная тема разбивается на ряд подтем[1].

Каждый из участников спецсеминара должен выбрать одну из подтем и написать по ней реферат, отвечающий предъявляемым требованиям. Вся работа в спецсеминаре делится на три этапа.

1. **Получение задания.** Хотя учебным планом предусматривается начало работы спецсеминара (дача задания) на IX семестре, но, учитывая серьезные трудности с получением литературы для большинства заочников, проживающих в сельских местностях, рациональнее давать задание в конце VIII семестра. Это создает возможность планомерной работы над рефератом в течение года до X семестра, с использованием консультаций как во время работы консультпунктов, так и в дни сессии (IX семестр).

Распределение тем происходит **организованно** и **коллективно** на **установочном занятии,** на котором обязательно присутствие всех студентов курса. На установочном занятии (4 часа) студенты знакомятся с тематикой спецсеминара, с требованиями по работе в нем, с основными методами работы, и, наконец, разбиваются на группы по 12—13 чел. и получают тему реферата и тему для оппонирования.

2. **Индивидуальная работа в межсессионный период** (между VIII и X семестрами), в течение которого каждый участник семинара самостоятельно находит необходимую ему литературу, изучает ее и пишет реферат.

3. **Коллективная работа на сессии** (X семестр), во время которой каждый участник спецсеминара должен выступить со своим рефератом, один раз выступить в роли оппонента по реферату другого члена семинара и принять участие в обсуждении всех остальных докладов. Только выполнение всех этих заданий дает право на получение зачета.

[1] См. приложение № 1.

РАБОТА НАД РЕФЕРАТОМ В МЕЖСЕССИОННЫЙ ПЕРИОД

Реферат должен состоять из следующих основных частей:

1. План.
2. Источниковедческий и историографический очерк.
3. Изложение темы реферата с выводами по ней.
4. Список использованной литературы.

Работа над рефератом потребует от студентов умения овладеть некоторыми новыми, ранее неизвестными или малоизвестными навыками и приемами. В первую очередь наибольшую трудность будут представлять, как показал опыт, два элемента: подбор литературы и составление историографического и источниковедческого очерка. На них следует остановиться подробнее.

а) Самостоятельный подбор литературы

На предыдущих этапах обучения в институте студенты, как правило, в нужных случаях (контрольные, курсовые) получали готовый список литературы. Теперь от них требуется овладеть умением самостоятельно выявлять необходимую им литературу, причем уметь достигать в этом известной полноты и быстроты. Это означает, что студенты, работающие в спецсеминаре, должны овладеть **элементарной методикой библиографической работы.**

Можно выделить три основных метода выявления литературы:

1. По каталогам и картотекам книгохранилищ.
2. По специальным библиографическим пособиям.
3. По внутрикнижной и постатейной библиографии.

Как правило, студенты немного и неполностью знакомы лишь с первым из указанных методов. При этом большей частью они полностью полагаются на работников книгохранилищ, обращаясь к ним с вопросом: «Что у вас есть по такой-то теме?». Работа над каталогами требует известных навыков. Совершенно недостаточно искать по каталогу только в рубрике, прямо отвечающей нужной теме. Предположим, что нужна литература к теме «Итало-эфиопская война как этап развязывания второй мировой войны».

В каких разделах систематического каталога нужно ее искать, кроме непосредственно отвечающего данной

теме? На помощь приходит самостоятельный анализ существа и составных частей темы. Итало-эфиопская война — крупное международное событие и, следовательно, нужно знать, какова была позиция основных капиталистических стран, позиция Лиги Наций, позиция СССР, Коминтерна.

Значит необходимо просмотреть не только разделы «Новейшая история» Италии и Эфиопии, но и таких стран, как Англия, США, Франция, просмотреть разделы «Лига Наций», «Коминтерн», «Международные отношения в новейшее время». Таким образом можно обнаружить, например, работу Н. Николаева «Внешняя политика правых лейбористов Англии (1935—1940 гг.)» М., 1953, в которой есть особая глава «правые лейбористы и итало-абиссинская война», хотя, если судить лишь по названию, она к данной теме прямого отношения не имеет.

Однако каталоги дают представление только о литературе, имеющейся в данной библиотеке, а задача студента более широкая — обнаружить все, что **вообще** имеется по избранной теме.

Лучшим способом решить эту задачу является использование библиографических пособий. Для облегчения и ускорения процесса разыскания необходимой литературы и для систематической информации о новых изданиях выпускается целый ряд библиографических пособий, главными из которых студент обязан уметь пользоваться. Все многообразие библиографических изданий можно свести к трем основным видам:

а) учетно-регистрационные издания, в которых читатель находит информацию о всей вышедшей литературе;

б) критические, — в которых дается оценка литературы (реферативные издания);

в) рекомендательные издания, в которых осуществляется отбор и пропаганда лучших произведений по отдельным вопросам. Для того, чтобы определить, какие книги выходили в СССР по нужной тематике, следует пользоваться в первую очередь «Книжной летописью» (издается с 1907 г.), выходит в настоящее время еженедельно. В «Книжной летописи» регистрируется вся книжная продукция Советского Союза по мере ее выхода в свет. Более компактным пособием являются «Ежегодники советской книги», в которых отражены книги,

вышедшие в 1925—1929 гг., в 1935 г. и с 1941 года по настоящий момент.

В «Ежегоднике», в отличие от «Книжной летописи», не включены издания узко-ведомственного характера.

Для разыскания **журнальных статей** и статей из периодических изданий типа «Трудов» издается с 1926 года «Летопись журнальных статей» (в 1926—1937 гг. выходила под названием «Журнальная летопись»). Как и «Книжная летопись» она выходит еженедельно.

Внимательно просматривая эти библиографические пособия, можно обнаружить все книги и все журнальные статьи, вышедшие в Советском Союзе за интересующий читателя период. Есть еще одно весьма ценное библиографическое издание, способное принести большую пользу при работе над рефератом. Речь идет о «Летописи рецензий» (издается с 1934 г., выходит 4 раза в год), в которой регистрируются рецензии, критические статьи, книжные и журнальные обзоры и другие материалы, содержащие оценку работ как советских, так и зарубежных авторов.

Нельзя недооценивать важности умелого использования рецензий. Прежде всего они служат источником информации о таких работах, которые по целому ряду причин не могут быть в данный момент доступными. Так, например, именно по рецензиям и книжным обзорам можно и нужно, в условиях удаленности от крупных книгохранилищ, найти необходимый материал об освещении в буржуазной литературе, выбранной для реферата темы. Далее, большая часть рецензий может служить для студентов образцом критического анализа произведений.

Нужно выработать навык быстрого, без излишних затрат времени, нахождения литературы по библиографическим пособиям, которые имеют единую систему расположения материала.

Материал всегда располагается в таком порядке:

1. Марксизм-ленинизм.
2. КПСС
3. ВЛКСМ
4. Общественные науки
5. Философия. Общественно-политические учения.

6. История

7. Международные отношения. Политическое и экономическое положение зарубежных стран и т. д.

Следовательно, нужно по оглавлению быстро найти нужные разделы (VI и VII) и просмотреть только их.

Необходимо знать, что к этим изданиям имеются различные указатели: предметные, географические, именные и др., чрезвычайно облегчающие работу, ими также можно пользоваться.

Важным и плодотворным методом библиографической работы является использование внутрикнижной и постатейной библиографии. В ряде изданий справочного и обобщающего характера содержатся более или менее обширные библиографические списки.

Ряд крупных статей в БСЭ сопровождается небольшой, но хорошо отобранной библиографией. Весьма ценная библиография, нужная при работе по новейшей истории, содержится в III томе «Истории дипломатии» и в книге «Международные отношения на Дальнем Востоке (1870—1945), М. 1951, в VIII—X томах выходящей сейчас «Всемирной истории».

Богатейшим и абсолютно необходимым источником для выявления нужной литературы являются монографические исследования, в которых имеется или библиография вопроса, или список использованной литературы, или круг привлеченных источников отражен в подстрочных сносках. Так, например, в работе В. Г. Трухановского «Новейшая история Англии» М., 1959 г., содержится «Список основной литературы и источников» (стр. 560—579), который может облегчить работу каждого, имеющего дело не только с историей Англии, но и вообще с историей этого периода. В журнальных статьях исследовательского типа библиография, как правило, содержится только в подстрочных сносках. Наконец, необходимо использовать такие важнейшие источники, как публикации (обычно в последнем номере за год) содержания журналов за год. В связи с этим особое внимание надо обращать на журналы: «Коммунист», «Проблемы мира и социализма», «Вопросы истории», «Новая и новейшая история», «Мировая экономика и международные отношения». Из довоенных изданий ценный материал содержат журналы: «Коминтерн», «Мировое хозяйство и мировая политика», «Историк — марксист». Студент

должен пользоваться всеми основными методами разыскания литературы.

б) Источниковедческий и историографический очерк

Составление источниковедческого и историографического очерка представляет для студентов значительные трудности, вызываемые и отсутствием нужной литературы на местах, и не достаточным опытом. Нередко студенты просто не знают, какие требования предъявляются к ним в этом отношении. Поэтому следует дать некоторые советы и рекомендации.

В источниковедческом разделе автор реферата должен осветить следующие вопросы:

а) Какие источники **вообще** имеются по избранной теме и в какой степени они освещают ее.

б) Какие источники оказались доступными автору реферата, что они дают для изучения темы и в какой мере использованы при работе над рефератом.

Выполнение этой задачи прежде всего требует ясности понимания существа и классификации исторических источников. Опыт показал, что студенты часто путают исторические источники с историческими исследованиями, не могут определить, что такое первоисточники, чем они отличаются от других видов источников. Приступая к выполнению этого раздела, каждый студент должен поставить перед собой вопрос: какие могут существовать источники по данной теме? Определив круг возможных источников, он приступает к выявлению того, что находится в обращении и затем, путем сравнения, будет в состоянии определить полноту обеспечения источниками данной темы. Поясним на примере.

Предположим, темою реферата является Генуэзская конференция. Можно заранее определить, что для правильного и полного освещения этого события надо иметь в распоряжении исследователя такие источники:

1. Для освещения **хода конференции,** ее решений нужно иметь стенографический отчет о ходе конференции, — и это будет первоисточником для освещения этого вопроса.

2. Для освещения **хода подготовки** капиталистических государств к конференции нужен более разнообразный

круг источников. Возможно, и даже наиболее вероятно, что вопрос о Генуэзской конференции обсуждался в правящих кругах Англии, Франции, США, Италии и др., возможно, между правительствами этих стран шла переписка в этой связи, — значит нужно искать документы, отражающие эти действия — т. е. протоколы заседаний кабинетов, дипломатическую переписку, материалы обсуждения в парламентах, инструкции послам и т. п.

3. По всей вероятности подготовка и работа Генуэзской конференции нашли отражение в прессе, в мемуарах ее участников. Это будут источники, но не первоисточники. Их нужно использовать, учитывая их субъективность, классовую направленность, сверяя с первоисточниками. Определив (пока далеко в неполном виде) **возможный** круг источников, вы приступаете к поискам их и обнаруживаете наличие таких публикаций:

1. Генуэзская конференция — стенографический отчет материалы и документы. М., Наркоминотдел, 1922.

2. Материалы Генуэзской конференции (подготовка, отчеты заседаний, работы, дипломатическая переписка и пр.), М., 1922, 458 стр.

Обнаружив эти сборники документов, уже можно сделать вывод, что для освещения **хода** конференции и в некоторой степени подготовки ее имеются первоисточники.

Если же, например, стенографического отчета этой конференции не обнаружилось, пришлось бы сделать вывод о невозможности полного освещения хода ее по первоисточникам и о необходимости ограничиться источниками другого рода — например, мемуарами, газетными отчетами т. п.

Не менее важен второй раздел этой части работы — историографический. В нем студент должен дать ответы на следующие вопросы:

1. Насколько изучена данная тема в исторической науке, была ли она предметом специального исследования и ей посвящены особые монографии, или ее касались попутно в связи с другими проблемами; насколько полно изучена тема, какие аспекты ее изучены лучше, какие слабее или совсем не освещены, с чем связана та или иная степень изученности темы (отсутствие источников, классовая заинтересованность буржуазных историков, малая актуальность и т. д.).

2. Какие имеются основные точки зрения по данной

теме в целом и по отдельным ее сторонам, какие основные спорные вопросы; различие в освещении темы в марксистской и в буржуазной историографии, критика антимарксистских толкований избранной темы.

После ответов на эти вопросы необходимо дать **обзор использованной литературы.** Обычно, как показывает практика, студенты первоначально дают не обзор, а механическую сумму кратких аннотаций использованных работ. Они перечисляют в произвольном порядке одно за другим прочитанные произведения, без всякой взаимосвязи в оценках, без сравнения и, как правило, без источниковедческого анализа.

Обзор должен дать прежде всего известную **систематизацию** использованной литературы. Весь использованный материал нужно разбить по его характеру на ряд групп. Можно рекомендовать, скажем, для начала выделить такие группы:

1. Самостоятельные исследования всей темы в целом.
2. Исследования отдельных разделов темы.
3. Научно-популярные и популярные работы.
4. Труды более широкого диапазона, освещающие в числе прочих вопросов и данную тему.
5. Учебные пособия.

Уже сама эта систематизация внесет ясность в картину изучения данного вопроса и даст возможность для обобщения в рамках каждой группы и в целом.

Естественно, особо тщательному анализу нужно подвергнуть работы первой и второй групп. Следует выделить лучшую работу (или работы), т. е. самую исчерпывающую по фактическому материалу и самую правильную по выводам и проанализировать ее (их) с таких точек зрения: какова методология автора, на каких источниках написана данная книга, с какой полнотой освещает тему, каковы взгляды автора на основные проблемы темы, что он внес нового в изучение данного вопроса.

Все остальные работы нужно освещать уже **в сравнительном** плане, т. е. выявлять: дают ли они что-либо новое по сравнению с основным трудом, есть ли противоречия, спорные точки зрения и т. п., не забывая каждый раз отметить, на какие источники опирается тот или иной автор.

Составление источниковедческого и историографического очерка — сложное и трудоемкое дело, но оно со-

вершенно необходимо для самостоятельной работы учителя-историка.

Студент должен в итоге научиться оценивать исторические произведения с точки зрения методологии и источниковедческой базы, систематизировать изучаемую им литературу, определять степень изученности данного вопроса в целом, определять степень самостоятельности той или иной книги, ее вклад в изучение вопроса, выявлять спорные точки зрения. Все это не только абсолютно необходимо при всякой самостоятельной работе научного характера, но и при таких видах деятельности, как разработка отдельных проблем школьного курса, подготовка квалифицированного доклада или статьи для газеты.

в) Работа над содержанием реферата

Основное содержание реферата должно:

1) точно соответствовать заданной теме;

2) раскрывать эту тему с возможной полнотой без лишнего материала;

3) точно соответствовать выработанному плану;

4) иметь четкие выводы;

5) быть максимально самостоятельным.

Прежде всего от студента требуется хорошо понять суть избранной темы. Так, например, если тема спецсеминара «Подготовка и развязывание II мировой войны», то все подтемы являются лишь частями этой большой темы. Следовательно, если подтемой, предположим, будет «Захват Германией Австрии», то ясно, что основное содержание этой темы будет связано не с внутренней историей этих стран, а с тем, как данное событие отразилось на борьбе сил мира и сил агрессии.

Далее, весьма важно правильно и самостоятельно определить хронологические рамки избранной темы. Хронологические границы темы определяются, во-первых, сущностью самой темы, во-вторых, связью данной темы с другими темами спецсеминара.

Поясним на примере. Как определить хронологические рамки в теме «Образование главного очага войны в Европе»? Речь здесь идет об образовании очага агрессии в Германии. Когда же он сложился? Он сложился, когда к власти пришел фашизм, когда в Германии была

ликвидирована буржуазная демократия, когда там была, наконец, создана агрессивная вооруженная сила. С другой стороны, необходимо помнить, что в спецсеминаре есть такая, примыкающая к данной, тема, как «Итало-немецкая интервенция в Испании».

Следовательно, хронологические рамки данной темы определяются довольно естественно: от момента, когда фашизм стал непосредственно бороться за власть в Германии, стал главной угрозой (с началом мирового экономического кризиса 1929—1933 гг.) до ликвидации военных статей Версальского договора фашистской Германии (1935—36 гг.).

Автор реферата должен уметь не только самостоятельно определить хронологические границы своей темы, но и доказать правильность выбранного решения.

В чем должна выразиться самостоятельность реферата? Прежде всего в умелом целенаправленном отборе материала. Отбор материала очень часто определяется самим содержанием используемой литературы, когда студент слепо идет за автором. Материал же следует отбирать так, чтобы он соответствовал только раскрытию данной темы. Далее, изложение материала должно быть вполне самостоятельным. Реферат ни в коем случае не может быть суммою выдержек, извлеченных из прочитанных книг, кое-как механически скрепленных между собою. Студенты должны сознательно избегать этого распространненого, к сожалению, ошибочного метода работы.

Отобранный материал нужно продумать и **самому, своим языком,** изложить так, как он понят. Если оценки тех или иных событий, важные теоретические соображения заимствованы, то нужно указать на источник и указывать в тексте, а не в подстрочных примечаниях. Это можно сделать в такой, например, форме. «По оценке, данной (таким-то автором) в его работе... позиция Англии в этот момент была такой-то».

Это же относится и к такому случаю, когда дается оценка трудов, которые вы не читали, а судите о них на основе рецензий или отзывов других авторов.

Если в реферате указывается на наличие спорных точек зрения, то нужно привести аргументацию спорящих сторон и по возможности определить свое отношение к спорному вопросу.

Конечно, подлинно самостоятельной работой реферат был бы в том случае, если бы он был написан на основе первоисточников. Это не всегда возможно, но нужно обязательно стремиться полностью использовать доступные первоисточники, хотя бы для освещения отдельных вопросов.

Таким образом, самостоятельность реферата заключается:

1) в самостоятельном подборе литературы, составлении плана, определении рамок темы;

2) в самостоятельном сознательном отборе материала;

3) в максимально возможном в данных условиях использовании первоисточников;

4) в самостоятельной критической оценке использованных источников.

г) Порядок работы над рефератом

Одна из задач обучения в институте вообще, спецсеминара в частности, заключается в привитии навыков организации умственного труда, в умении выбрать наиболее правильную систему работы. Успех работы над рефератом также в значительной степени зависит от умелой ее организации.

Можно рекомендовать такой порядок работы.

После получения темы необходимо вначале общее знакомство с темой спецсеминара и со своей, в частности в рамках учебника или подобного ему издания. Вторым этапом будет **составление библиографии.** Начинать следует с просмотра каталогов, затем переходить к другим описанным выше методам. После выявления основной литературы нужно приступать к третьей, наиболее важной стадии работы — **к изучению литературы и источников.** Можно рекомендовать здесь такие необходимые приемы работы. Всю обнаруженную литературу систематизировать, разбив на указанные выше группы, и изучение начать с первой, содержащей исследование темы в целом. Изучение литературы нужно начать с наиболее фундаментальной, и лучше самой последней по времени издания, работы, тщательнейшим образом ее изучить, составить на этой основе план и произвести разбивку всего материала по основным проблемам.

Так, например, по теме «Итало-эфиопская война как этап развязывания второй мировой войны» — нужно выделить вопросы: подготовка Италии к агрессии, положение в Эфиопии, начало агрессии, ход военных действий, позиция отдельных капиталистических стран, позиция Лиги наций, борьба СССР в защиту эфиопского народа, позиция Коминтерна, общая оценка итало-эфиопской войны и т. п.

Далее, литературу нужно изучать в **сравнительном плане.**

Беря очередную работу, выяснять, что нового она дает по сравнению с предыдущей, имеются ли расхождения, противоречия в оценках, в изложении фактов и т. д. Одновременно нужно подготавливать материал для источниковедческого и историографического очерка. Изучая каждую работу, нужно, независимо от того, извлечен ли какой-нибудь нужный материал из нее или нет, дать ее оценку в целом: на каких источниках написана, что дает нового, есть ли противоречия или ошибочные положения и т. п. Такие оценки лучше выписывать на отдельных карточках или в отдельную тетрадь. Некоторые студенты сначала просто собирают материал, т. е. делают многочисленные выписки из прочитанной литературы, без всякого в этот период анализа и осмысливания. Это неверный, малопродуктивный метод, приводящий к тому, что собирается много однотипного материала, а новое, специфическое для данной работы подчас ускользает.

Гораздо эффективнее и целеустремленнее пойдет дело, если работать иначе. На основе нескольких первых изученных книг составить первый черновой вариант реферата, а затем его непрерывно дополнять, исправлять, обогащать, сокращать и т. п.

Для экономии времени в этом черновом варианте можно только кратко указать на новый факт или оценку со сноской на соответствующую выписку.

Это может выглядеть, примерно, так:

Первоначальная запись в черновом варианте: «Позиция Англии в итало-абиссинском конфликте: правящие круги Англии проявили **недальновидность**, недооценив опасность захвата Италией Абиссинии (История дипломатии, т. II, стр. 517, см. у меня выписку №....)».

Дополнение № 1. Трухановский считает, что позиция Англии была двурушнической и провокационной. Англий-

ские правящие круги сознательно действовали в ущерб своим интересам в Африке, в расчете на укрепление блока агрессоров (Трухановский, Новейшая история Англии, стр. 263, см. у меня выписка № . . . .).

Дополнение № 2. Ивашин такого же мнения, как и Трухановский (Ивашин. Лекции . . . .стр. . . .».

Таким образом уже в ходе изучения литературы материал анализируется, сравнивается, оценивается.

Последняя стадия — оформление работы. Правила оформления такие же, как и оформления курсовой работы.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ СТАДИЯ РАБОТЫ

Заключительная стадия работы имеет место на летней сессии (X семестр) и проходит в коллективном обсуждении рефератов, с участием всех студентов группы.

Обычный порядок работы на этой стадии таков.

1. Изложение докладчиком (желательно без зачитывания написанного текста в целях повышения культуры речи) реферата.
2. Выступление специально выделенного оппонента, заранее хорошо ознакомившегося с работой.
3. Выступление остальных членов семинара, желающих принять участие в обсуждении.
4. Заключительное слово докладчика.
5. Подведение итогов работы, оценка реферата и выступлений руководителем семинара.

В задачу оппонента входит критический разбор реферата в целом, по существу и по форме: правильно ли составлен план, соответствует ли изложение плану, верно ли определены хронологические рамки, как раскрыта тема, какие источники, в какой мере использованы автором реферата, каков стиль изложения, насколько соблюдены необходимые правила использования источников и т. п. Особо тщательно должен анализироваться историографическо-источниковедческий очерк.

Все свои соображения и оценки оппоненты, как и другие выступающие, должны аргументировать, должны доказывать их правильность. Одна из существенных целей этой стадии работы заключается в выработке умения правильно оценивать выступления, определять главные положения выступающих и аргументацию этих положений.

Также важно на этой стадии работы привлечь внимание к работе над словом, над точностью и правильностью речи.

Поэтому выступающие, и особенно докладчики, в заключительном слове должны стремиться выразить свое отношение к высказываниям своих товарищей, точно определить суть этих высказываний, давая оценку также со стороны формы выступления.

Следовательно, на заключительной стадии работы от участников семинара требуется умение грамотно и ясно изложить свою работу, правильно понять суть всех возражений и замечаний, убедительно и аргументированно защитить свою точку зрения.

В целом работа в спецсеминаре требует много времени и труда. Но при серьезном отношении к делу те навыки и умения, которые студент приобретает, работая в спецсеминаре, принесут ему неоценимую пользу в дальнейшей педагогической, пропагандистской и научной работе.

Приложение № 1

Спецсеминар по теме:

«Подготовка и развязывание второй мировой войны»: темы рефератов

1. Происхождение и характер второй мировой войны.
2. Образование очага агрессии на Дальнем Востоке.
3. Образование очага агрессии в Европе.
4. Итало-эфиопская война как этап развязывания второй мировой войны.
5. Немецко-итальянская интервенция в Испании и ее роль в развязывании второй мировой войны.
6. Новый этап японской агрессии в Китае. Мюнхенская политика на Дальнем Востоке.
7. Захват фашистской Германией Австрии.
8. Мюнхенская сделка, захват Чехословакии германскими фашистами.
9. Англо-франко-советские переговоры о тройственном пакте взаимной помощи.
10. Тайные англо-немецкие переговоры летом 1939 г.
11. Борьба СССР против развязывания второй мировой войны, за создание системы коллективной безопасности.
12. Коминтерн в борьбе против развязывания второй мировой войны.
13. Буржуазные фальсификаторы истории подготовки и развязывания второй мировой войны.

Приложение № 2

Курс, семинар	Содержание работы	Зачет
4-й курс VIII семестр, летняя сессия	Разбивка на группы, получение темы доклада	
Межсессионный период	Работа над библиографией Сбор материала	
Консультпункт	Консультации	
5-й курс: IX семестр, зимняя сессия	Консультации, работа в книгохранилищах	
Межсессионный период	Работа над рефератом	
Консультпункт	Консультации	
X семестр, летняя сессия	Участие в работе спецсеминара, чтение и обсуждение рефератов.	Зачет

СОДЕРЖАНИЕ

Н. Г. Левинтов

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Редактор А. С. Галявин

Тех. редактор Л. П. Герасимова

Сдано в набор 24/XI 1960 г. Подписано к печати 12/XII 1960 г.

Формат 60×92/16; Объем $1^1/_4$ печ. л.

Цена 60 коп. С 1/I 1961 г. цена 6 коп.

3М02458. Зак. 8404. Тираж 1500 экз

Тип. облуправления культуры.

Цена 60 коп.
С 1/I 1961 г. цена 6 коп.